

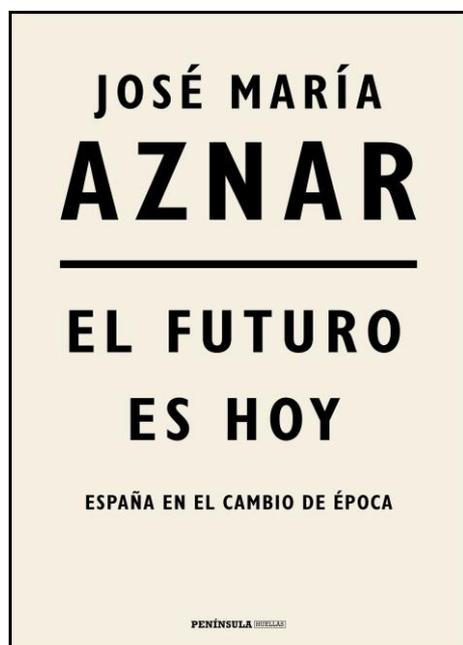
# José María Aznar

## EL FUTURO ES HOY

España en el cambio de época

**Tras cinco años de silencio, el presidente Aznar retoma  
el pulso político a España**

**Una reflexión sobre el estado de la democracia y una incisiva propuesta  
para el futuro**



«Hay que recuperar el respeto por los contenidos en la acción política, por la sustancia, por el fondo.»

«El desafío es inmenso porque los cimientos de nuestras sociedades se están tambaleando, mientras el orden internacional amenaza con fragmentarse.»

«Un partido emergente como Ciudadanos tiene un recorrido grande. Y el Partido Popular, si evita el riesgo de centrifugación y recupera el dinamismo de su proyecto político con una imagen reconocible para el electorado, no es un partido desahuciado.»

«El nacionalismo catalán ha vuelto a caer en su tentación insurreccional, esta vez contra un sistema plenamente democrático, legítimo, a cuyo amparo esa comunidad ha conseguido el mayor acopio de autogobierno.»

## EL AUTOR



**José María Aznar** (Madrid, 1953) fue presidente del Gobierno entre 1996 y 2004 y presidente del Partido Popular entre 1990 y 2004. Impartió clases en la Universidad de Georgetown, tras lo que fue nombrado *fellow* en la Universidad Johns Hopkins. En la actualidad preside FAES (Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales), el primer *think tank* político de España. Es autor de *Ocho años de gobierno* (2004), *Retratos y perfiles* (2005), *Cartas a un joven español* (2007), *España puede salir de la crisis* (2009), *Memorias I* (2012) y *El compromiso del poder* (2013).

## ALGUNOS EXTRACTOS DE LA OBRA

### EL RADICALISMO EN IRÁN

«La retirada y desenganche gradual de Estados Unidos en la región [Oriente Medio], a causa de la fatiga militar, política y económica y del desinterés geopolítico del presidente Barack Obama, han favorecido el vacío del poder y facilitado el auge de los radicales y la paulatina conversión de Irán en la potencia hegemónica, que a su vez está impulsando una alianza entre Israel y los Estados cuya población es de la mayoría suní. En Oriente Medio se está desmoronando el orden surgido de la Gran Guerra sin que exista un consenso regional sobre un posible orden futuro.»

«Lo que buscaba Irán a la hora de convertirse en potencia nuclear era imponerse como potencia hegemónica en la región para dominar a los Estados árabes, disuadir (o destruir) a Israel y devaluar el poder de Estados Unidos en el Gran Oriente Medio.»

«Yo he sido muy crítico con el acuerdo nuclear con Irán, por lo que la retirada de Estados Unidos de dicho acuerdo, el pasado 8 de mayo, la juzgo desde esta posición crítica. En lugar de evitar las ambiciones nucleares de Irán, el acuerdo de 2015 dio al régimen una hoja de ruta para alcanzarlas. Las predicciones de que el acuerdo reduciría las tensiones y mejoraría la cooperación han resultado ser incorrectas. Desde la firma del acuerdo, la agresión y la hostilidad de Irán han aumentado. Irán representa una amenaza para la seguridad global.»

«El acuerdo tiene varios defectos, pero hay dos a destacar especialmente. El primero es que no “corta todas las vías que Irán podría tomar para desarrollar un arma nuclear”, tal como había afirmado Obama. El acuerdo nuclear iraní de 2015 no previene adecuadamente el progreso del régimen. Las inspecciones nucleares que proporciona el acuerdo otorgan a Irán demasiado tiempo para esconder evidencias de actividad ilícita. Una vez que el régimen perfeccione las centrifugadoras avanzadas, lo que está permitido según el acuerdo, las ambiciones de armas nucleares de la República Islámica no se podrán controlar. El segundo defecto es que el JCPOA [Plan de Acción Conjunto y Completo] no supone severas

restricciones al desarrollo de misiles balísticos y de crucero, lo que se ha traducido en el desarrollo de estos por parte del régimen iraní y en una ofensiva diplomática con el propósito de ablandar el lenguaje en la resolución 2231 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de modo que ya no haya una prohibición general contra el desarrollo de misiles balísticos de largo alcance. Mientras Teherán perfecciona las centrifugadoras avanzadas, la posesión de misiles balísticos de largo alcance es uno de sus instrumentos clave para imponerse militarmente en la región.»

«Los líderes iraníes han amenazado a Israel una y otra vez con la destrucción total, y ahora, por primera vez desde la Revolución Islámica de 1979, el poder iraní ha llegado a la frontera de Israel. Las acciones desestabilizadoras del régimen también han desencadenado la resistencia de Arabia Saudí y otras potencias regionales. Los propios ciudadanos y vecinos de Irán están convencidos de la malicia de Teherán, y todas las naciones interesadas deberían prestar atención a su advertencia.»

## **EL RETO QUE PLANTEA CHINA**

«Que la cuenca del Pacífico plantee hoy uno de los mayores retos a la seguridad mundial se explica por la acumulación acelerada de armas nucleares, biológicas, químicas y convencionales en un contexto carente de estructura estable de seguridad y defensa. El auge económico y demográfico de los países asiáticos, en particular de China —posibilitado, en buena medida, por el papel de Estados Unidos como garante de paz en la región tras la Segunda Guerra Mundial—, se está traduciendo en apogeo militar, lo que refuerza el nacionalismo de los países asiáticos. El poder de Estados Unidos en la región se modera, mientras aumenta el de China.»

«Si las tendencias actuales persisten, en 2023 la economía china será un 50 % más grande que la norteamericana. En 2040 podría ser tres veces mayor que la estadounidense. China no está dormida. Al contrario: su creciente poder económico se está transformando en poder militar. La construcción por los chinos de islas artificiales y las disputas territoriales en el sur del mar de la China entre varios Estados de la zona amenazan el equilibrio regional de poderes. Además, es difícil aislar las dinámicas geopolíticas marítimas del Pacífico, del Índico y del Ártico y las continentales de Asia central, dado el aumento de la influencia china en todas estas regiones.»

«La guerra entre ellos no es inevitable [Estados Unidos y China], pero tampoco imposible. De hecho, Estados Unidos y China han iniciado una guerra comercial. Han entrado en vigor aranceles del 25 % para 818 productos cuidadosamente seleccionados que China exporta a Estados Unidos por valor de 250.000 millones de dólares anuales (cinco veces más de lo previsto inicialmente). China, por su parte, que quiere dejar claro que no se dejará intimidar por Trump, responderá de forma equivalente, pero como en 2017 importó bienes de Estados Unidos por valor de unos 130.000 millones de dólares, podría recurrir a aranceles más altos o a otro tipo de prácticas proteccionistas (como la depreciación de su moneda o las barreras no arancelarias) para que su respuesta alcance el equivalente a los 250.000 millones de dólares anuales anunciados. Los dos países están entrando de lleno en el peligroso juego de las represalias comerciales que pueden aumentar gravemente las tensiones.»

«El punto de inflexión en las relaciones entre China y Occidente (y, en particular, entre China y Estados Unidos) se fija en el año 2008. Los chinos han visto en la crisis de 2008 y la recesión global lo que querían ver: signos claros de la debilidad de Estados Unidos y del declive del poder norteamericano, y una gran oportunidad para China de aumentar su influencia en Asia oriental y en otras partes del mundo.»

## **LOS TRES GRUPOS DE PAÍSES LATINOAMERICANOS**

«Hay tres grupos de países claramente diferenciados. En el primer lugar está el de aquellas naciones que transitan por la senda adecuada, desarrollando democracias de calidad y sin miedo a la globalización. Destacan en este grupo países como Chile —la democracia más avanzada de la región—, Perú o Uruguay, a pesar de sus problemas económicos.»

«Un segundo grupo lo conforman aquellas realidades nacionales que desafortunadamente han sido presas del socialismo del siglo XXI, una mezcla de socialismo y nacionalismo revolucionario. El caso venezolano es con diferencia el más dramático, pero también hay que señalar la problemática situación que se vive en países como Bolivia o Nicaragua. En ambas, tanto Evo Morales como Daniel Ortega intentan perpetuarse en el poder, y parece evidente que ambos líderes carecen de escrúpulos a la hora de transitar, de ser necesario, hacia un régimen autoritario como el de Nicolás Maduro en Venezuela.»

«Por último, pero no menos importante, están los *swing states*, los Estados pendulares, es decir, aquellos países que podrían bascular hacia un lado u otro.»

## **LA CRISIS DEL MUNDO LIBERAL**

«Se está produciendo un ocaso del orden liberal internacional creado y sostenido por Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial, pero en especial del nuevo orden mundial que el expresidente George H. W. Bush (1989-1993), tras el colapso general del sistema comunista en 1991, definió como un orden basado en la consulta, la cooperación y la acción colectiva, especialmente a través de organizaciones internacionales y regionales.»

«Este mundo liberal está en crisis por muchas razones, pero entre ellas destacan especialmente cinco: 1) la creciente asertividad de sus detractores, de las potencias revisionistas como China, Rusia, Irán y Corea del Norte; 2) el gradual repliegue de Estados Unidos del liderazgo y las responsabilidades globales, y la pasividad de la Unión Europea, que nunca ha sido un actor estratégico; 3) la degradación de las instituciones y de los valores democráticos y liberales; 4) la vulnerabilidad interna que cada país experimenta en su política doméstica, y 5) un ciber mundo que abre un nuevo espacio de confrontación ampliamente utilizado por los terroristas, el crimen organizado y los regímenes autoritarios.»

## **AFRONTAR EL FUTURO**

«Yo creo firmemente —como siempre he creído— en el valor de las ideas. De hecho, creo que las ideas son cada vez más importantes y que, al final, las grandes batallas que están por venir serán batallas culturales entre ideas y valores éticos. No creo en el relativismo moral, tampoco en el multiculturalismo, porque se ha demostrado que son recetas para el fracaso.»

«Creo también que tenemos todas las herramientas necesarias para derrotar a los enemigos de las democracias liberales y para enfrentarnos a nuevos retos. ¿Qué se requiere? Liderazgo estadounidense, una Europa más fuerte y una visión común. ¿Qué es lo que vemos en su lugar? Un presidente estadounidense con cierta imprevisibilidad a nivel internacional, una Europa incapaz de superar sus numerosos problemas y un vínculo transatlántico que se erosiona.»

## **LA AMENAZA DEL TERRORISMO INTERNACIONAL**

«Con el muro de Berlín, cayeron los regímenes comunistas; con las Torres Gemelas, se derrumbó la ingenua creencia de que no existían amenazas para nuestra seguridad. El 11S demostró que había algo que no habíamos visto. La amenaza del islamismo radical no se había tomado en serio, ni siquiera después del ataque a una de las torres en febrero de 1993; tampoco después de los ataques de agosto de 1998 a las embajadas de Estados Unidos en Nairobi (Kenia) y Dar es-Salam (Tanzania), todos perpetrados por terroristas vinculados a Al Qaeda. Recuerdo que en la cumbre de la OTAN de 1999 era muy difícil introducir el terrorismo como uno de los asuntos que más debía preocupar a los países miembros, y, sin embargo, solo dos años más tarde se convirtió en la principal amenaza para el orden internacional. La ausencia de guerras entre las grandes potencias no había aumentado nuestra seguridad; al contrario, la desaparición del mundo bipolar aniquiló la previsibilidad y racionalidad del “equilibrio del terror” de la Guerra Fría.»

«El ataque de Al Qaeda representaba una nueva forma de terrorismo, un modelo de alcance global y la capacidad para causar muchos daños y mucho dolor. Sus objetivos parecían no tener límite, ni tampoco parangón con los “terroristas tradicionales” de Euskadi Ta Askatasuna (ETA) o del Irish Republican Army (IRA), el Ejército Republicano Irlandés, que luchaban por la independencia con métodos violentos y habitualmente se limitaban a atentar en los Estados en que vivían. Muchos Gobiernos en el mundo se sintieron muy vulnerables al terrorismo islámico por una u otra razón: Rusia había tenido su experiencia en Chechenia, Europa occidental había sufrido los atentados de grupos palestinos en su territorio, y China estaba cada vez más preocupada por los actos terroristas en Xinjiang... El terrorismo, como el comercio, se había vuelto global.»

## LOS ERRORES DE LA GUERRA DE IRAK

«El consenso internacional de 2001 se evaporó a raíz de la intervención de Estados Unidos en Irak, en 2003, cuando no todos los aliados prestaron su apoyo a la «guerra preventiva».

«Aparte de los errores que se cometieron, dos cosas me llaman especialmente la atención. La primera es la alianza de Francia y Alemania con Rusia. Fue sorprendente que Jacques Chirac y Gerhard Schröder se sintieran más cómodos en la compañía de Vladímir Putin que con los presidentes de las democracias liberales. La segunda, que nuestro principal error no fue querer derrocar a Sadam Huseín, sino suponer que su derrocamiento produciría automáticamente un cambio de Gobierno hacia la democracia liberal y, en consecuencia, una transformación de Oriente Medio que lo encaminaría hacia la paz duradera. No hay que olvidar que desde 2003, en Irak, a pesar de todos sus problemas internos, se celebran con regularidad las elecciones presidenciales y regionales, una práctica que nunca antes había existido en ese país.»

## DESAFÍOS GLOBALES

«El auge de las potencias revisionistas y del terrorismo yihadista son los desafíos externos más graves para las democracias liberales. Síntomas estructurales como la pérdida de poder del Estado-nación en favor de otras entidades; la descentralización, distribución y difusión del poder entre un mayor número de actores internacionales, estatales y no estatales, no son tan evidentes, pero influyen en el desorden mundial. En el nivel global, China representa el mayor desafío, mientras Rusia lo es en menor medida. Irán y Corea del Norte son una amenaza porque aspiran a convertirse en potencias nucleares con hegemonía regional. Pero no nos engañemos: en el mundo interconectado de hoy, la distinción, a largo plazo, entre desafíos globales y regionales o domésticos no se sostiene.

Conviene entender la diferencia entre un poder revisionista y uno revolucionario. Los revisionistas quieren reorganizar el orden internacional para cumplir sus objetivos, y pueden acomodarse tácticamente a circunstancias y situaciones que se desvían de sus objetivos. Los revolucionarios, en cambio, no, porque quieren el dominio absoluto en un orden regional o global.»

«El principal motivo de Corea del Norte para ser una potencia nuclear es disuadir a Estados Unidos, así como a otras potencias regionales —especialmente a Corea del Sur—, de cualquier intento de derribar el Gobierno comunista para forzar así un cambio de régimen. Después del derrocamiento de Sadam Huseín en Irak y de Muamar el Gadafi en Libia, Kim Jong-un está convencido de que es el siguiente en la lista de los estadounidenses. El régimen norcoreano vincula directamente su supervivencia con la posesión de armas nucleares.»

«El caso de Corea de Norte demuestra que un país —aunque sea muy pobre, aislado y tecnológicamente subdesarrollado— puede encontrar la manera de ser nuclear si se lo propone. Incluso la hambruna en los años noventa, durante la cual murieron más de 3,5 millones de norcoreanos, no se lo impidió, sino que, probablemente, favoreció el programa.»

«Arabia Saudí —y, probablemente, Turquía y Egipto— tienen motivos de peso para obtener armas nucleares por su cuenta a fin de frenar al Estado Islámico y establecer un equilibrio

de poder contra Irán. La proliferación nuclear en Oriente Medio sería catastrófica porque aumentaría las posibilidades de una guerra nuclear, toda vez que la región carece de una estructura de seguridad común o mecanismos que puedan prevenirla.»

«Rusia es un enemigo íntimo de Occidente. Lo conocemos y sabemos que aprecia la determinación y fuerza en las negociaciones, y que considera una debilidad cualquier concesión. También sabemos que su catastrófica situación demográfica y su dependencia económica de los precios de los hidrocarburos la definen como una potencia nuclear en ocaso. Pero esto no debe engañarnos: los rusos son un pueblo dispuesto a sacrificarse por su interés nacional, a diferencia de los occidentales, que son hombres poshistóricos. Aunque los rusos no representan una amenaza de la envergadura de la de China, persistirán como tal y resistirán a Occidente como siempre lo han hecho desde el siglo XV.»

«El poder en aumento de China, la cada vez mayor influencia de Rusia, la creciente división de Europa y el repliegue de Estados Unidos del liderazgo internacional significan que un nuevo orden internacional está en el horizonte. Los Estados liberales debemos asumir un papel de liderazgo en la configuración de ese orden. Si no lo hacemos, el resultado final se decidirá sin nosotros, sin nuestros intereses y valores.»

## **EL MILAGRO DE EUROPA**

«Europa es un milagro de la evolución. Los europeos pasaron de matarse unos a otros por decenas de millones a rechazar el uso de la fuerza casi bajo cualquier circunstancia. Las siguientes décadas de paz produjeron una cultura de prosperidad en apariencia interminable. Lamentablemente, los beneficios materiales de Europa no han ido acompañados de un mayor sentido de responsabilidad en la gestión del mundo. En las circunstancias actuales, es menos probable que las naciones europeas busquen un papel importante en la escena internacional. Y es por eso que el liderazgo estadounidense resulta tan vitalmente importante hoy como lo era hace décadas, cuando se estableció el orden posterior a la Segunda Guerra Mundial.»

## **EL PAPEL DE ESTADOS UNIDOS**

«Comprendemos que Estados Unidos esté cansado de luchar por tanto tiempo en demasiados lugares; de luchar en guerras híbridas donde la victoria es un concepto escurridizo; de querer adoptar una postura cada vez menos comprometida o expuesta, redescubriendo la contención y el aislacionismo estratégico. Pero desistir sería un error. Nadie es capaz de tomar el lugar de Estados Unidos hoy en día, y probablemente nadie lo hará por mucho tiempo. Aquellos que defienden las virtudes de un mundo multipolar en el que Estados Unidos fuera un país más, pronto se encontrarían en un universo fuera de control. Además, un Estados Unidos más proteccionista económicamente pondría en peligro el crecimiento económico mundial.»

## **LOS CAMBIOS QUE IMPONEN EMPRESAS COMO AMAZON**

«¿Por qué importa tanto el ascenso de Amazon? El movimiento rápido de los competidores provoca la disgregación de la industria más clásica y rompe la relación tradicional entre los consumidores y las compañías. Las empresas disruptivas pueden escalar más rápido por un menor coste. La evolución de Amazon, desde sus inicios en la venta de libros por internet hasta convertirse en un conglomerado que gana más de 100 billones de dólares anualmente muestra cómo la lealtad del consumidor, combinada con los datos sobre preferencias y una ejecución sólida, puede diversificar operaciones y beneficios a través de industrias múltiples. ¿No es mejor para todos que haya precios más bajos y la mayor eficiencia? Lo es, obviamente, pero esa no es la respuesta completa. La respuesta más corta a la pregunta es que el monopolio de una empresa nunca ha sido bueno para un libre mercado. Por otro lado, algo está muy mal cuando una compañía puede ascender a casi medio billón de dólares en valor de mercado, convirtiéndose en la quinta empresa más valiosa del mundo, sin pagar ningún impuesto significativo sobre la renta. Si Amazon continúa haciendo crecer su negocio como hasta ahora, la cifra anual de empleos perdidos para comerciantes, compradores y cajeros será de decenas de miles. El caso de Amazon es el más dramático, pero también es aleccionador: revela que la regulación de los negocios por internet es más que urgente.»

«Como en las revoluciones industriales previas, la regulación debería jugar un papel decisivo en la adaptación y difusión de las nuevas tecnologías. Sin embargo, en la cuarta revolución industrial, la regulación parece estar rebasada por la velocidad de los acontecimientos y de la innovación, y ya no es capaz de ir a la par con los velocísimos cambios tecnológicos. Por eso existe un riesgo real de perder el control del desarrollo y el uso de las nuevas tecnologías en el nivel global, con casi doscientos Estados independientes y miles de lenguas y culturas diferentes.»

«La conservación de la privacidad, este tesoro tanpreciado para toda sociedad y persona libre, está en peligro a causa del incremento de la interconectividad. Parece como si estuviéramos dispuestos a hacer un trueque: cambiar nuestra privacidad por muchas aplicaciones que usamos rutinariamente. Desde el caso de Facebook y Cambridge Analytica, que manipuló los datos de 75 millones de personas para la campaña electoral de Donald Trump, somos conscientes de la urgente necesidad de legislar sobre el uso de los datos personales. Pero, en este aspecto, cada uno debe ser consciente de su responsabilidad individual: no podemos esperar del Estado que nos proteja de nosotros mismos. Hay responsabilidades que no son transferibles, como, por ejemplo, la de los padres hacia los hijos. Y buena parte de la crisis tiene su raíz ahí, en la educación, en las relaciones con la autoridad.»

## **OTRA MENTALIDAD RESPECTO AL EMPLEO**

«Sin ir más lejos, por ejemplo, así como la existencia del “empleo de por vida” era a menudo la norma en la economía industrial madura, en el mundo contemporáneo, en cambio, en el que las empresas pueden surgir de la noche a la mañana y luego desaparecer casi tan fugazmente, el empleo vitalicio es cada vez más difícil de encontrar. No solo muchos

trabajadores deben cambiar de trabajo e incluso de rama de la industria en el transcurso de sus carreras, sino que además millones de trabajadores entran y salen de la “economía colaborativa”, transportan pasajeros para Uber, alquilan habitaciones a través de Airbnb, venden productos en eBay y asumen trabajos temporales o a tiempo parcial. Pero, aunque no lo parezca, lo que está sucediendo ahora es una oportunidad, no un desastre. Si bien se puede lamentar la pérdida de medios de vida estables, el trabajo en la línea de montaje no es, en general, enriquecedor ni satisfactorio para un ser humano. Que la humanidad pueda cubrir sus necesidades materiales sin reclutar a millones de personas en empleos de trabajo repetitivo es un motivo de celebración.»

## **LA AMENAZA DE LOS POPULISMOS**

«El problema esencial de las democracias, lo que debe preocuparnos, no es que se conviertan en dictaduras súbitamente, sino que se conviertan en populismos, que es lo que luego puede desembocar en una dictadura. Este sí es un problema real, y no deberíamos sentirnos a salvo de él ni de sus posibles desarrollos ulteriores porque ya está pasando. El populismo transforma la democracia liberal en otra cosa de apariencia externa semejante, pero de contenido completamente distinto. Convierte la democracia en una cáscara vacía. Trabaja para hacer dos cosas: parecer una democracia y no ser una democracia. Se conserva la apariencia de una elección democrática, pero se olvida que además se han de respetar las normas, que debe preservarse el pluralismo, que no se puede amenazar a los medios, que los jueces tienen que ser independientes, etc. Si falta esto, la democracia se pierde. Si el populista se esfuerza por parecer demócrata es porque así resulta más difícil condenarlo. Pero debemos hacerlo sin reservas.»

«He dejado España para el final por varias razones. La primera de ellas es la habitual confusión, sostenida y difundida por los medios, entre el populismo “oficial” u oficioso y el populismo real, mucho más amplio y preocupante que Podemos. Si entendemos por populismo la alternativa presentada por la democracia totalitaria —radicalizada como democracia directa plebiscitaria— a la democracia liberal, Podemos es solo una parte del populismo en versión española. Y es, además, una versión invertebrada, para tomar la expresión orteguiana. Con una dirección universitaria que recuerda superficialmente a la del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) salido del Congreso de Suresnes (pero de una universidad mucho más floja y devaluada intelectualmente que la de entonces), Podemos carece de personalidades carismáticas, y abunda, en cambio, en caracteres descaradamente picarescos. De hecho, han sido mucho más determinantes en la ofensiva contra la democracia liberal en España los partidos y movimientos nacionalistas del País Vasco y Cataluña, que han promovido —y siguen haciéndolo— verdaderas democracias totalitarias en las comunidades autónomas donde son hegemónicos. Sin los nacionalismos secesionistas del País Vasco y Cataluña, el populismo español sería una broma.»

«Por lo que se refiere al populismo, son claras sus conexiones con el nacionalismo. De hecho, podría argumentarse que el nacionalismo es una variante del populismo, y que lo que está ocurriendo en Cataluña con la exacerbación del discurso etnicista y la búsqueda de un conflicto irreductible con “España” es una expresión netamente populista. Contraponer una pretendida “voluntad del pueblo” al cumplimiento de la ley o fabricar un concepto de “pueblo” virtuoso del que son excluidos los no nacionalistas son recursos típicamente populistas que han encontrado en la crisis económica y en sus consecuencias sociales, un terreno fértil para extenderse.»

## LA SITUACIÓN DE CATALUÑA

«El Estatuto catalán, impulsado en solitario por el Partido Socialista, partía de varios presupuestos, todos ellos destructivos. El primero era un presupuesto ideológico consistente en dar por caducada la Transición y el pacto constitucional, lo que quedó plasmado en la exclusión del Partido Popular, segunda fuerza política a nivel nacional. Este presupuesto ideológico anticipaba el revisionismo de la Transición y del propio pacto constitucional al que dio entrada en la política española el Gobierno socialista en sus dos mandatos, de 2004 a 2011. Un segundo presupuesto era de índole jurídico-política: el soberanismo. El Estatuto se entiende como un pacto entre dos entes soberanos —Cataluña y España—, pero un pacto condicionado desde el principio por las decisiones unilaterales de una comunidad que se había atribuido un poder de disposición sobre elementos constitucionales de los que ninguna comunidad puede disponer. El tercer presupuesto es que, a través del Estatuto, se atribuía a Cataluña un poder, de hecho, constituyente; un poder de modificar la Constitución, no por las vías del procedimiento formal de reforma, sino un poder de hecho. Bastaría con que se mirara a otra parte y se siguiera el juego para que nadie impugnara el texto y, de esta forma, se fraguara ese cambio constitucional no declarado. Y de ahí también surgió esa teoría que consideraba inatacable el Estatuto porque, una vez aprobado por las Cortes, este ya no solo era una norma —una ley orgánica, en este caso—, sino también un pacto político que se imponía incluso al marco constitucional.»

«Dije en su momento y sigo sosteniendo que el recurso presentado por el Partido Popular debía presentarse; fue un acto de responsabilidad, de lealtad y de compromiso constitucional, como lo ha demostrado una sentencia que afectaba a más de cuarenta artículos y disposiciones del texto y que, luego, se ha visto justificado aún más, si cabe, por la evolución del nacionalismo catalán. Alguien dijo, con una imagen muy elaborada, que el texto estatutario catalán tenía “cuerpo de estatuto pero alma de Constitución”. La realidad es que quebraba el modelo constitucional y se situaba en un terreno ni siquiera “federal asimétrico”, sino confederal. El Estatuto no escatima referencias muy concluyentes al carácter de Cataluña como nación y al proceso de “construcción nacional” del que el propio Estatuto se considera un hito.»

«Hoy, el asalto a la Constitución tiene su foco en Cataluña, pero no es comprensible sin tener a la vista la trayectoria de la izquierda española. El trabajo de sus líderes en los años ochenta y noventa ha sido sustancialmente revertido por una nueva generación que ha rechazado como un estigma su participación en el proceso constituyente, una vez asumida la versión de la historia patrocinada por los movimientos antisistema a los que decidió cortejar, primero para regresar al poder y luego para mantenerse en él, hasta el desplome del PSOE en 2011.»

«Afirmar que la radicalización de los nacionalismos en nuestro país es consecuencia de la intransigencia o la falta de diálogo por parte de los sucesivos Gobiernos y de los partidos de ámbito nacional es, lisa y llanamente, una falsedad. Habrá habido momentos o periodos de diálogo más fluido o de mejor entendimiento, de diálogo más o menos fructífero. Pero es una manipulación palmaria de la trayectoria democrática de nuestro país presentar a los nacionalismos vasco y catalán como fuerzas políticas desplazadas de la política institucional, desoídas o ignoradas. Simplemente, eso no es verdad.»

«Como conclusión, creo que se puede sostener que el independentismo nacionalista es a la vez un problema constitucional, democrático y europeo, y, por tanto, mantener el orden constitucional interno, garantizar la expresión del pluralismo social y político y fortalecer el marco europeo de integración son campos en los que el nacionalismo debe saber que está abocado a ver frustrados sus intentos de ingeniería social, fraguados desde el papel hegemónico que han querido adquirir.»

«Se podrán hacer muchos análisis sobre la evolución del problema nacionalista en Cataluña y las causas últimas que lo explican. Se habla de los errores de todos los Gobiernos anteriores en una forma de autoculpabilización que me parece bastante estéril y que no tiene en cuenta la división, más o menos al 50%, entre nacionalistas y no nacionalistas en Cataluña, siempre con ventaja para los segundos. Lo que ha variado es el grado de radicalización del nacionalismo, provocado a su vez por sus líderes, la destrucción de lo que se denominó “catalanismo político” y la inflamación independentista entre esa parte del nacionalismo catalán, que ha vivido cómodamente instalado en el acuerdo autonómico. Puedo recordar —en contra de ciertas ideas asumidas con mucha ligereza— que fue durante el mandato del Gobierno que presidí cuando el sentimiento nacionalista excluyente en Cataluña registró sus mínimos históricos.»

«No todo se ha hecho bien en Cataluña, es evidente. Pero no es posible hacer un recuento equilibrado de lo que ha ocurrido si no se tiene en cuenta la influencia determinante del proceso estatutario liderado por los socialistas catalanes durante los dos Gobiernos tripartitos presididos por Pasqual Maragall y José Montilla.»

«Si algo no puede decirse que haya faltado en las décadas de trayectoria democrática de España es el diálogo con Cataluña. Cataluña ha estado siempre presente en la política española y ha sido una de las referencias más destacadas de cómo se ha hecho política en nuestro país. Hablar de déficit de integración del nacionalismo catalán, a la vista de su papel dentro y fuera de Cataluña, es una falacia. Sin embargo, el nacionalismo catalán ha vuelto a caer en su tentación insurreccional, aunque esta vez contra un sistema plenamente democrático, legítimo, a cuyo amparo esa comunidad ha conseguido el mayor acopio de autogobierno.»

«Cataluña sufre dos problemas esenciales que afectan a las condiciones mismas en las que puede desarrollarse la vida en la ciudadanía constitucional y democrática. Un primer problema es el de la fractura interna, sobre el que no me he cansado de alertar frente a los mensajes tranquilizadores que siempre oíamos de quienes decían que esas eran “cosas de Madrid”. El otro problema esencial es el de una crisis creciente de legalidad, no solo porque la ley se quiera tomar a beneficio de inventario por los dirigentes políticos, sino porque además se pone en cuestión la idea misma de que la ley es la piedra angular de una verdadera convivencia en términos cívicos. El nacionalismo, aliado con uno de los mensajes básicos del populismo, ha insistido en contraponer una supuesta voluntad popular de la que se reclama intérprete y depositario con el imperativo de legalidad sin el cual el Estado de derecho, sencillamente, no existe. En este clima de verdadera anomia se puede trazar el avance del proceso independentista hasta la disparatada pero real decisión de formalizar la ruptura con la Constitución en dos leyes del Parlamento de Cataluña, aprobadas en aquellas sesiones ignominiosas del 6 y el 7 de septiembre de 2017, y la celebración de una mascarada en forma de aparente referéndum, el 1 de octubre del mismo año.»

«Estoy convencido de que, después de la gravedad de lo ocurrido en Cataluña, ignorar o simplemente orillar la ley en favor de un nebuloso diálogo es el peor error que puede

cometerse. Por otra parte, dar prioridad a la interlocución con un Gobierno sectario que ha puesto las instituciones autonómicas —y lo sigue haciendo— al servicio de objetivos de división y exclusión, frente a esa mitad larga de catalanes que reclaman su derecho a la plena ciudadanía, a la Constitución y a la garantía de sus libertades, significaría un abandono irresponsable e injusto.»

### **EL DISCURSO DE QUIM TORRA**

«La radicalización del nacionalismo lo lleva, casi de manera inexorable, a recuperar su discurso más etnicista, con el que exhibe sus tendencias supremacistas, absolutamente inasumibles en nuestro ámbito cultural y político. Los escritos de Quim Torra —el presidente “limpio” de la Generalitat—, que no son simples mensajes de Twitter, repiten los excesos más grotescos de hispanofobia racista que se pueden encontrar en la literatura de Sabino Arana. Pero, claro está, escritos en pleno siglo XXI, no a finales del XIX, y por parte de quien fue investido como presidente de la Generalitat en mayo de 2018.»

### **EL MANDATO DE RAJOY**

«En su momento tuve la posibilidad de designar a quien creía que mejor podía asumir la presidencia del PP y la candidatura a la presidencia del Gobierno. Seguramente hoy no podría haberlo hecho. Lo que entonces se vio como normal, dentro y fuera del partido, ahora no se vería de la misma manera. Nadie lo habría hecho pudiendo no hacerlo. Lo que prevaleció entonces fue la decisión. Ahora no solamente sería una cuestión de decisión, sino también de método, y ese método, hoy, no es recomendable. Yo no diría que se trata de un problema de mayor o menor legitimidad, sino que me parece que hoy ni la opinión pública ni el propio partido aceptarían una designación por este procedimiento. ¿Significa eso que tenga que haber un referéndum o unas primarias de esas que se llaman “abiertas”? No lo creo necesario, ni recomendable, ni hay experiencias que lo aconsejen.»

«Es desde esta perspectiva —y no solo desde la gestión de la economía— que yo interpreto el mandato que recibe Mariano Rajoy en noviembre de 2011 con una mayoría absoluta concluyente y un socialismo enfrente que hace implosión. A mi juicio, Mariano Rajoy y Felipe González son los dos líderes que, cada uno en su momento, reciben un cheque en blanco del electorado. Un mandato no solo para superar las consecuencias de la crisis económica, sino también para recuperar el rumbo del país. Y lo podría haber hecho perfectamente, porque los españoles hubieran aceptado cualquier decisión en ese momento, de todo tipo. Si es verdad que, desde el punto de vista económico y por distintas razones, las cosas han mejorado sustancialmente y han ido cicatrizando las consecuencias de la crisis, es verdad también que, en el ámbito político e institucional, el balance es muy distinto.»

### **¿REFORMAR LA CONSTITUCIÓN?**

«La reforma constitucional se ha convertido en un “mantra” al que se ha asociado la promesa infundada de que esa operación pondría fin a la mayoría de los males que se atribuyen a la política. Nada constructivo se ha hecho en este orden, pero sí se ha conseguido extender la

idea de que el problema de España es la Constitución. A lo largo de estos años, la radicalización del nacionalismo vasco, primero, y el desafío independentista catalán, después, se han presentado como la demostración de que la Constitución tiene que ser reformada.»

«Subyace en alguno de estos planteamientos la impresión de que en la Constitución española hay algo así como un déficit de reconocimiento de la diversidad de nuestro país. Un déficit que, según esta idea, se haría más evidente por su insuficiencia en el caso de Cataluña. Creo que esta idea no solo es injusta con el esfuerzo de encuentro realizado en la Constitución, en el proceso estatutario posterior y en la práctica política de décadas, sino que también es, al mismo tiempo, un planteamiento que solo puede jugar al victimismo nacionalista porque ello le proporciona un argumento fácil para legitimarse y nunca exige compromisos firmes hacia el marco constitucional común.»

«El nacionalismo, en Cataluña, como en otros momentos en el País Vasco, parece que siempre se beneficia de una idea demasiado extendida según la cual las crisis que provoca el nacionalismo se resuelven con más nacionalismo. Y, así, los que más exigen son los que menos están dispuestos a comprometerse. No le interesa al nacionalismo solucionar problemas que objetivamente pueden existir en todo aquello que debe ser objeto de negociación en un Estado profundamente descentralizado como España. Lo que busca el nacionalismo es perpetuar eso que ahora se llama el “relato” de victimización y singularidad de raíz etnicista para legitimar un mayor acopio de poder y una hegemonía más indiscutida sobre la sociedad que busca controlar.»

## **LA CORRUPCIÓN**

«¿Hay más corrupción o esta se percibe de una manera más exigente? Creo que son ciertas las dos afirmaciones, y es evidente que el problema de la corrupción está en el núcleo de la crisis de la política tal y como la vivimos y la sentimos. Para empezar, habría que decir que la corrupción es un fenómeno global, así como una lacra vinculada al poder desde los orígenes de la historia de la política. Los españoles tendemos a tener una visión hipercrítica, cuando no autodestructiva, de nosotros mismos y de nuestra historia. Y esta imagen actúa negativamente en la percepción de la corrupción (que ciertamente existe, con pocas excepciones, en los países más desarrollados con larga tradición democrática).»

«En el caso de España, creo que la corrupción tiene que ver con tres factores. El primero es la explosión de prosperidad del país, concentrada en muy poco tiempo: España ha pasado de ser una medianía económica a la prosperidad en cuestión de pocos años. Detrás de muchos casos de corrupción, hay algo así como un “síndrome del nuevo rico” (o del que quiere serlo). En segundo lugar, me parece que no es casualidad que la corrupción se encuentre vinculada en su mayor parte con administraciones distintas a la estatal — autonómicas y municipales— que tienen atribuida prácticamente toda la gestión pública, y en las que la cercanía entre la Administración y el administrado no produce siempre los efectos beneficiosos que se le suele atribuir. Por el contrario, en algunos ámbitos esa cercanía ha generado nuevas redes clientelares. Cuanto más se han extendido estas redes, ampliando el círculo de los beneficiados por prácticas corruptas y clientelares, más se ha favorecido que esas prácticas fuesen socialmente aceptadas y que incluso se llegara a considerar la corrupción como un mecanismo informal de redistribución. Como tercer factor,

hay que mencionar la relajación de los niveles de responsabilidad individual y de las exigencias éticas.»

«En España hay corrupción, sin duda, pero no es de por sí un país corrupto. No existe un poder mafioso que haya llegado a condicionar al Estado en sus funciones esenciales, como sí ha ocurrido en otros países, ni tiene elementos de corrupción estructural que parezcan hereditarios. Tenemos problemas serios, pero lo importante es que, ante esos problemas, las instituciones responden. Mantenemos una Administración General del Estado con niveles de corrupción muy limitados, esencialmente competente y formada, y un Poder Judicial que ha respondido a los casos de corrupción con actuaciones nada benévolas a las que tampoco ha sido ajena la presión de la opinión pública (y no siempre para bien).»

## **LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y RESPONSABILIDAD**

«En las sociedades abiertas, nunca la gente había tenido tanto poder y tanta influencia como ahora, precisamente gracias a las nuevas tecnologías de la comunicación. Este está siendo un proceso acelerado de descentralización del poder y de la influencia en los ciudadanos, lo cual, desde una óptica liberal, es positivo. El problema es que la libertad tiene que ir unida a un imperativo de responsabilidad, pues la libertad irresponsable es un riesgo de la propia libertad, y estos procesos, que amplían extraordinariamente las posibilidades de influir en la política y en las decisiones políticas, no han resuelto la cuestión de la responsabilidad porque no hay conversación viable desde el anonimato.»

## **ESPAÑA EN EL MAPA POLÍTICO DE EUROPA**

«Gran Bretaña tiene un serio problema con el brexit. En Alemania, las últimas elecciones generales marcan un profundo deterioro del modelo de partidos, a pesar del esfuerzo de la Unión Demócrata Cristiana (CDU, por sus siglas en alemán) y el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD, por sus siglas en alemán) para pactar un Gobierno de gran coalición. En Francia, la preocupación por las brechas sociales y la integración de la población musulmana ponen en cuestión la fuerza cohesiva de los valores republicanos después del hundimiento de los partidos históricos de la Quinta República, en la que el éxito de Macron no puede ocultar el peso electoral notable de la extrema derecha populista. En Italia, el doble sorpasso populista, en la derecha y en la izquierda, agrava algunos interrogantes que se vienen planteando sobre este país en relación con su gobernabilidad y su desempeño económico. En muchos de estos términos de comparación, España sale ganando —o, al menos, nuestras incertidumbres no son mayores ni tienen peor pronóstico que las que se dan en otros países—. Nuestra singularidad, en este caso para mal, radica en la relativa debilidad institucional en algunos ámbitos, así como en el desafío separatista que nos hace aparecer como un país con un problema serio de integridad nacional.»

«Tenemos mucho menos radicalismo que otros países europeos importantes, y también mucho menos conflicto cultural. Tenemos un sistema con una salud mayor en muchos indicadores que otros países europeos de referencia y, sin embargo, el rendimiento de ese sistema es menor. Es posible que algo tenga que ver la relativa inmadurez de nuestra práctica política, pero me parece una explicación más plausible atribuir ese escaso

rendimiento a la falta de proyectos políticos con consistencia programática y a la dificultad muchas veces parece insuperable a la hora de articular consensos.»

## EL AUGE DE CIUDADANOS

«Ciudadanos nació con la pretensión de sustituir a los nacionalismos como partido bisagra, de consolidarse como una «bisagra» nacional que neutralizara la capacidad de presión de los partidos nacionalistas cuando estos eran necesarios para completar las mayorías parlamentarias que sustentaban a Gobiernos en minoría. En ese sentido, Ciudadanos ha sido ajeno a ese reflejo —muy presente en la Transición— que aceptaba la influencia de los nacionalistas no solo como una necesidad aritmética en los casos en que no se alcanzaba la mayoría absoluta, sino también como una fórmula de integración de los nacionalismos en el sistema constitucional. No hace falta subrayar hasta qué punto la apuesta soberanista de nacionalistas vascos y catalanes ha facilitado a Ciudadanos la crítica a esa práctica de pactos con los nacionalismos y ha avalado la necesidad de un partido de ámbito nacional que sustituyera a los nacionalistas.»

«En mi opinión, las elecciones del 21 de diciembre de 2017 en Cataluña señalan el momento en que Ciudadanos deja de ser un proyecto de partido bisagra y se convierte en un serio aspirante a partido de Gobierno con posibilidades de ocupar el espacio político del Partido Popular. No se trata de un fenómeno como el de la sustitución de UCD por Alianza Popular (AP) a partir de 1982, sino de un proceso más parecido a lo ocurrido con Macron en Francia, es decir, una fuerza emergente que, aunque ocupa una parte amplia del centroderecha, también recibe votos de la izquierda en una cantidad significativa, y es reconocida de manera abrumadora como el voto útil en el escenario más problemático de la política española: Cataluña.»

«Si la progresión de Ciudadanos se confirma, vamos camino de una recomposición sustancial del mapa político español. El PP, después de perder el Gobierno y entrar en un proceso de renovación de su liderazgo, tendrá que hacer frente a una verdadera prueba de supervivencia, y el centroderecha reformista tendrá que plantearse, en todo caso, una operación de refundación que vuelva a integrar lo que hoy se ha dispersado. El PP no va a desaparecer, pero corre el riesgo de responder a una posible crisis electoral buscando refugio en sus territorios tradicionales más seguros, lo que equivaldría, de hecho, a una fragmentación del partido, sin descartar que una parte de ese espacio que el PP logró integrar vuelva a opciones regionalistas de diferentes matices. Lo que se avista, pues, es una fragmentación profunda de este espacio político y electoral. Ese resultado podría dar lugar a la centrifugación de la derecha que todavía no se ha producido. Un partido emergente como Ciudadanos tiene un recorrido grande, a menos que cometa errores que, por su trayectoria hasta ahora, deberían ser muy notorios. Y el Partido Popular, si evita el riesgo de centrifugación y recupera el dinamismo de su proyecto político con una imagen reconocible para el electorado, no es un partido desahuciado.»

**LA GRAN TAREA QUE TENEMOS LOS ESPAÑOLES**

«Desde hace demasiado tiempo, una vez culminada la transformación autonómica, venimos poniendo a prueba de manera imprudente las paredes maestras del Estado. Dedicamos mucho tiempo a averiguar cómo podemos negociar nuevos límites que, para los nacionalismos, serán siempre transitorios, porque no se trata de cómo se limita a los nacionalismos, sino de cuáles son las condiciones para asegurar la continuidad histórica de España: una de las grandes tareas que tenemos por delante los españoles de todas las generaciones, como españoles y como demócratas.»

Un libro publicado por **Ediciones Península**. Colección **Huellas**  
**Fecha de publicación: 2 de octubre de 2018**  
Precio 19,90 € / Núm. de páginas: 220 / ISBN: 978-84-9942-728-7  
**[www.planetadelibros.com/libro-el-futuro-es-hoy](http://www.planetadelibros.com/libro-el-futuro-es-hoy)**

Para ampliar información o solicitar entrevista con el autor, contactar con:  
**Manel Haro (Jefe de Prensa de Ediciones Península)**  
**93 492 87 52 / [mharo@planeta.es](mailto:mharo@planeta.es)**  
**Laura Gamundi (Responsable de Comunicación Área Ensayo y PAPP)**  
**93492662 / [lgamundi@planeta.es](mailto:lgamundi@planeta.es)**