



01/03/1999 VIAJE OFICIAL A FINLANDIA

CONFERENCIA DE PRENSA CONJUNTA DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ MARÍA AZNAR, Y DEL PRIMER MINISTRO, PAAVO LIPPONEN

Helsinki, 01-03-99

Sr. Lipponen.- Estimado señor Primer Ministro, señoras y señores, el Presidente del Gobierno, José María Aznar, y la señora Ana Botella son nuestros queridos huéspedes. Recibimos de ellos una muy buena hospitalidad en Madrid y trataremos de corresponderlos aquí, en esta histórica visita.

Estamos hablando cosas importantes sobre la Unión Europea. Hemos tenido conversaciones muy fructíferas en el día de la fecha, y les voy a presentar un resumen de las mismas.

Hemos acordado estrechar la cooperación entre Finlandia y España en temas como la sociedad de la información, tecnología e intercambios científicos. Santiago de Compostela y Helsinki serán el año próximo Capitales Culturales de Europa, y también estrecharemos la cooperación para que nuestras culturas estén presentes mutuamente en ambas ciudades.

También hemos conversado sobre cooperación en los aspectos de intercambio comercial y en asuntos de Defensa y de aviación. Y, luego, sobre los aspectos de la Unión Europea.

Quiero agradecer al señor Aznar que, por su iniciativa, en la Cumbre de Tampere se van a tratar temas jurídicos tales como la lucha contra el crimen, contra la droga y el aspecto de las migraciones. Hemos acordado una preparación en conjunto de los temas de la Conferencia de Tampere. También hemos acordado buscar el centro de gravedad de la reunión, y hemos acordado en el día de la fecha que sería sobre temas jurídicos y la cooperación en aspectos judiciales.

Hemos verificado que tenemos muchos puntos en común en el aspecto de que España es un país que representa el Sur y Finlandia el Norte de Europa. Quiero agradecer al señor Presidente del Gobierno que hayamos logrado su cooperación a la iniciativa de la dimensión nórdica de la Unión Europea, y ése ha sido uno de los temas en que hemos estado de acuerdo en el día de hoy.

El otro aspecto es que durante la Presidencia de Finlandia se van a elaborar los temas de la dimensión mediterránea de la Unión Europea. Finlandia también desea desarrollar la dimensión mediterránea, la cooperación en el Mediterráneo, y que sea una parte integrante de la política de la Unión Europea de la misma manera que la dimensión nórdica.

Hemos conversado sobre estos aspectos de la Unión, y hemos llegado al acuerdo de que necesitamos una Comisión fuerte y la Comisión necesita también una Presidencia fuerte. También hemos hablado sobre la representación internacional del Euro, y hemos

llegado a un acuerdo en que el país que ostenta la Presidencia europea debe estar presente también como representante del Euro en otros foros.

Hemos hablado también sobre la Agenda 2000 y hemos llegado a la conclusión de que ningún país debe salir como perdedor de estos debates; que cada Primer Ministro debe poder regresar a su país y exponer los resultados que ha obtenido.

Respecto a los aportes netos, hemos llegado al acuerdo de que no debe recaer el mayor peso sobre los países más pobres de la Unión. La propuesta de la Comisión es, por lo tanto, la base sobre la que debemos partir en las negociaciones. Necesitamos, entonces, propuestas interesantes y creativas, y el Presidente del Gobierno Aznar ha expuesto iniciativas muy interesantes. Es importante la integración dentro de Europa, es importante la cuestión en momentos en que la Unión va a ampliarse.

Éstos han sido los aspectos más importantes y le cedo la palabra al señor Aznar.

Presidente.- Muy buenos días a todos. Yo, en primer lugar, quiero agradecer al Primer Ministro Paavo Lipponen y a su esposa su acogida y la amabilidad que han tenido y están teniendo con nosotros.

Hace, aproximadamente, trece o catorce meses pudo visitar España el Primer Ministro de Finlandia y allí tuvimos ocasión de conversar. Hemos hablando en muchas otras ocasiones. Hace un mes visitó España el Presidente Ahtisaari, ahora estoy yo aquí; eso es muy buena señal de la relación entre España y Finlandia.

El resumen que ha hecho de nuestras conversaciones el Primer Ministro Lipponen ha sido un resumen absolutamente exacto, y, en consecuencia, yo no voy añadir mucho a ello para ganar en tiempo que ustedes puedan plantear las preguntas que deseen.

Pero, sin duda, ha habido tres bloques fundamentales: la relación bilateral, fundamentada en conversaciones en tres capítulos: cultural, cooperación científica y técnica, y Defensa; Agenda 2000, donde hay una identidad de criterios muy fuerte y profunda, y donde he tenido la ocasión de exponer con detalles al Primer Ministro lo que ha sido y lo que es la intención y el objetivo de la propuesta española; y la Presidencia finlandesa del próximo semestre, a su vez, con varias cuestiones: dimensión septentrional y mediterránea, Consejo Extraordinario en Tampere sobre cuestiones de seguridad y justicia, y ampliación, fundamentalmente.

Yo puedo decir que, además de reiterar mi gratitud a Paavo Lipponen, estoy muy satisfecho de nuestras conversaciones, tanto ayer por la noche como esta mañana.

P.- Quisiera preguntarle al Presidente del Gobierno español qué acogida ha encontrado en el Primer Ministro finlandés a su propuesta realizada en Bonn el otro día; también quería conocer la opinión del señor Lipponen y también me gustaría saber si expresamente ha obtenido apoyo para el Fondo de Cohesión en la Unión Europea sin modificación.

Sr. Lipponen.- Apoyamos la propuesta española en el sentido de que continuaremos la cohesión política en la ampliación. Tratamos de encontrar, entonces, una alternativa de financiación y las que se han expuesto últimamente, en el sentido de que los Fondos Estructurales y los Fondos de Cohesión estarían unidos, a nuestro juicio no son realistas. Debemos encontrar una solución que se base en la propuesta de la Comisión y sería también deseable encontrar objetivos donde se pueda ahorrar.

En cuanto a la ampliación, estamos buscando cómo financiarla durante el período 2000-2006 y en el período de transición correspondiente.

Presidente.- Yo quiero decir por mi parte que, en relación con lo que es la propuesta española de creación de un programa o de una iniciativa comunitaria específica, ha tenido una gran acogida, como ha dicho el propio Primer Ministro; ha tenido una acogida excelente y, por lo tanto, seguiremos hablando de ella y seguiremos trabajando en ella.

En relación con lo que es el mantenimiento de lo que es sustancialmente una política de cohesión económica y social en el marco de la Unión Europea, realmente ya he dicho antes que la identidad y la comprensión es una identidad y una comprensión muy amplia y muy grande. Hemos identificado muy bien los problemas y las soluciones que puede haber.

P.- En la reunión de Bonn se planteó como límite de los gastos de la Unión Europea el 1'27 por 100 del Producto Bruto. ¿Cuál es la posición española respecto de esta cuestión? Y en Bonn también se mencionó el techo del gasto agrícola en 40'5.

Presidente.- Yo creo que, antes de hablar de lo que significan techos, de lo que significan cifras, hay que saber cuáles son los objetivos que queremos cubrir. Permítame que resuma muy brevemente lo que yo creo que deben ser esos objetivos: primero, tenemos que financiar la Unión Europea a quince, del año 2000 al año 2006; segundo, tenemos que financiar las políticas comunes que tienen que seguir siendo comunes; tercero, lo tenemos que hacer con dos perspectivas: la ampliación y la integración; cuarto, no debemos perder como objetivo nuestro objetivo del empleo; quinto, lo tenemos que hacer en términos jurídicamente respetuosos con el Tratado y políticamente asumibles por todos.

Entonces, antes de decir si uno es partidario o no de un determinado límite, tendremos que tener la idea fundamental de cómo se va a hacer la ampliación y hacia cuántos. ¿Usted sabe a cuántos países se va a ampliar la Unión Europea? ¿Sabe cuándo? ¿Sabe en qué condiciones? ¿Sabe en qué períodos? Entonces, ¿cómo se puede saber si los límites valen o no valen?

En relación con la política agraria, hay un límite a la línea directriz agraria que son 45 billones de euros, 45 beuros, y algunos quieren 40'5. Yo simplemente diré: 40'5 no es posible. El gasto tiene que estar en el gasto de la línea directriz agraria. Es posible introducir elementos de reforma en la agricultura, en la política agraria común. Hay alguna propuesta austriaca interesante, que Finlandia la considera y España también la considera, en el sentido de, si hay que establecer alguna reducción, que recaiga sobre los agricultores más ricos, más grandes, y no sobre los pequeños, sobre los agricultores pobres. Y ahí tengo que decir que el entendimiento es muy intenso también entre España y Finlandia.

Sr. Lipponen.- Puedo decir que podríamos continuar con el modelo degresivo y que entonces las fincas que no recibirían apoyo se reducirían a unas 150.000 de las más ricas. El modelo agrícola debería, entonces, formarse de modo que al principio de este período de financiación se usaran más de los 40'5 millones de euros.

Estamos de acuerdo con el Primer Ministro Aznar en que las soluciones, tanto agrarias como del Fondo de Cohesión, deben ser revisadas en función de los objetivos que tenemos.

P.- Me gustaría preguntarles a los Presidentes, en términos un poco genéricos, con qué ánimos se han vuelto de Petersberg; es decir, si ven que durante este semestre realmente las negociaciones tendrán un empujón definitivo o si piensan que tal vez recaiga sobre responsabilidad de Finlandia, en su Presidencia del segundo semestre, pasar esta página de la Agenda 2000.

Y, luego, hay una pregunta de interés doméstico que me gustaría formular al Presidente del Gobierno español, que se refiere a una conferencia que hoy pronuncia el Presidente de la Generalitat, el Presidente de Catalunya. Hace poco el Presidente Aznar estuvo en una entrevista larga con el señor Pujol y me imagino que se tratarían esas cuestiones. Usted sabe que, en definitiva, la reivindicación es la de un mayor autogobierno para Cataluña y que se plantea, incluso, la posibilidad de reformar el Estatuto. Me gustaría pedirle una opinión al respecto.

Presidente.- Volví de Petersberg de muy buen humor y dispuesto a seguir trabajando en todo caso. Son asuntos difíciles; está difícil, pero está difícil el conjunto de la situación. Y hay que trabajar mucho en un sentido, además, de integrador europeo.

Por lo tanto, no es una casualidad sino, todo lo contrario, es una decisión políticamente muy buscada el que España pueda decir que nosotros apoyamos la dimensión septentrional de la Unión Europea y en la Presidencia finlandesa se dote de contenido la estrategia mediterránea, por ejemplo.

De todas maneras, yo creo que España y Finlandia son dos países que están dispuestos bien fuertemente a tirar del carro de la integración europea. Lo que pasa es que yo no sé qué pasó en Finlandia a la vuelta de Petersberg; pero, yo vi, por ejemplo, prensa española un poco diversa. Había dos cosas: o España está aislada o se ha recompuesto la posición franco-alemana, o tal. Pero ese mismo día, en la prensa francesa, los grandes titulares eran: continúa la desavenencia franco-alemana. Y la prensa alemana era: "Schröder cede ante Chirac y ante Aznar". Es un poco complicado que se produzcan las tres cosas al mismo tiempo.

Entonces, hay que seguir trabajando, que es de lo que se trata, y es lo que estamos haciendo. Las cosas están abiertas. Allí, en Petersberg, cada uno defendió su posición y hubo una propuesta nueva que fue la propuesta que yo hice en el Consejo.

En relación con la otra pregunta, la pregunta doméstica como usted la llama, opinar desde Helsinki sobre una conferencia que se da en Barcelona y que todavía no se ha pronunciado es un poco complicado. Yo ya sé lo que usted me va a decir y, además, yo sé lo que se puede decir; pero que se diga. Usted sabe que yo defiendo fundamentalmente el principio de cooperación entre, digamos, el Gobierno de España y las Comunidades Autónomas, entre el Gobierno de la nación y las Comunidades Autónomas, y defiendo el éxito y la virtualidad del marco jurídico institucional vigente. Pero, sobre cuestiones concretas, si es que tengo que dar una opinión, la diré cuando las conozca al detalle.

Sr. Lipponen.- En Petersberg, respecto a los países que son pagadores netos, la cuestión fue que el país presidente trató de presentar sus planteamientos firmemente; pero, por otro lado --y también es la posición que apoya Finlandia--, en cuanto a los países que son pagadores netos deberán en el largo plazo aceptar la política de cohesión.

Respecto a la política agraria, es interesante la propuesta que presentó Austria, que también fue apoyada por Luxemburgo, Bélgica y Finlandia, de que hay que tener en cuenta a los países que tienen más dificultades con la agricultura. Todavía hay mucho trabajo por hacer.

P.- Algunos diplomáticos alemanes afirman que, si no llega a un acuerdo (...)

Presidente.- (...) y España contribuye al Presupuesto de la Unión Europea con el 7'1 por 100. Eso quiere decir que España paga lo que representa. Hay países que representan el 17 por 100 del Producto Bruto de la Unión Europea y pagan el 11 por 100. Quiere decir que no pagan lo que le corresponde.

Entonces, en primer lugar, identifiquemos el problema. El problema de las contribuciones de algunos países no está en el Fondo de Cohesión, está en que otros países no pagan lo que deben. Entonces lo que yo le quiero decir, que es lo que he hablado con el Primer Ministro Lipponen, es que la solución no puede ser, como he dicho, de unos a costa de otros; pero, además, la solución no puede descansar sobre lo que no constituye el problema. Y el Fondo de Cohesión no es el problema ni por asomo. En segundo lugar, quiero decir que la posición política de decir "estoy enfadado y me puedo enfadar más" no es una posición política. De lo que se trata es de buscar soluciones políticas homogéneas para todos y la propuesta que nosotros hemos hecho, que he discutido con el Primer Ministro Lipponen, es una propuesta homogénea para

todos y que resuelve algunos problemas. O esto, de alguna manera, yo creo se comprende que tiene que ser una solución homogénea para todos, o seguiremos atascados.

Entonces, yo quiero decir que para superar el atasco yo acabo de hacer una propuesta, y yo pregunto ahora: y usted qué propone, porque de momento hay una propuesta. Si podemos algunos países buscar esa solución homogénea para todos, es lo que yo creo que estamos dispuestos a hacer.

Sr. Lipponen.- Estamos de acuerdo con el Presidente del Gobierno Aznar en que la solución debe encontrarse durante la Presidencia de Alemania, antes de que nos toque a nosotros. Es muy positivo que haya habido una propuesta tan constructiva como la que ha presentado el Primer Ministro Aznar. Estoy de acuerdo en que, ya que el problema se da en los que son aportadores netos de la Unión, entonces no podemos descargar toda la carga sobre las espaldas de Alemania, ni tampoco sobre los más pobres.

P.- Una pregunta para el Primer Ministro de Finlandia. ¿Se han discutido fórmulas para corregir el desequilibrio comercial que hay entre los dos países? Y al Presidente español querría hacerle una pregunta de ámbito doméstico, si me lo permite. El Gobierno ha apelado reiteradamente a la sensatez del PNV para que no se ceda el Parlamento vasco a los independentistas kurdos. La última reacción del señor Arzalluz ha sido decir que el PP carece de peso democrático. Querría saber si estas declaraciones alejan aún más las posibilidades de que impere la sensatez que reclama el Gobierno.

Sr. Lipponen.- Unas breves palabras sobre el intercambio comercial. Es muy positivo que nuestro comercio crezca, tanto en exportaciones como en importaciones, en este período. Las exportaciones de Finlandia hacia España el año pasado alcanzaron los mil millones de euros; o sea, más de mil millones de dólares. Pero hay que considerar que 400.000 turistas finlandeses van cada año a España y, de esa manera, se equilibra la balanza de pagos entre Finlandia y España, incluso, en favor de España.

Empresas finlandesas han invertido y siguen invirtiendo en España, y deseáramos también que las sociedades españolas invirtieran en Finlandia.

Presidente.- Algunas, por cierto, tienen fábricas de motores en Bermeo, por ejemplo, ¿no? Lo digo por si a alguien se le ocurre decir que se marchen también de allí; pero algunas tienen fábricas en Bermeo.

Yo sigo apelando a la sensatez en todas las cuestiones, aunque haya a veces gente que se empeñe en demostrar que le queda un poco lejos eso de la sensatez. Yo sigo apelando a la sensatez.

Afortunadamente, el grado de confianza político y económico entre Finlandia y España es un grado creciente y, por lo tanto, como ha dicho el Primer Ministro, no solamente la presencia de casi medio millón de turistas finlandeses todos los años en España, que es el 10 por 100 de su población, sino que el proceso de presencia e intercambio empresarial, inversor, es muy importantes. Estamos muy contentos de la presencia finlandesa en España y deseamos que se incremente, además.

P.- Antes han hablado de que existe una identificación muy importante de problemas y que España y Finlandia están de acuerdo en esto. Entiendo que uno de los problemas que ven en la negociación para cerrar la Agenda 2000 es que esto no es un problema de los países pobres. ¿Podría ser otro problema el que no existe en estos momentos una Comisión Europea fuerte, es decir, que no haya una Comisión Europea que defienda un documento que, según los dos primeros Ministros, tiene que ser base de la negociación, como la Agenda 2000?

Presidente.- Yo he comentado que la Comisión, en el último Consejo Europeo de Petersberg, defendió claramente la propuesta de la Agenda 2000. Por tanto, la Comisión planteó, defendió su iniciativa y la defendió muy correctamente, y espero que lo siga

haciendo de cara al futuro. Por tanto, no se trata del enjuiciamiento de la actual Comisión, que está sujeta a distintos problemas; el problema es que, como ustedes saben muy bien, España ha contribuido a resolver en el Parlamento Europeo, y tengo que decir que yo de una manera bastante decisiva en el ámbito del Grupo Parlamentario Popular europeo. De una manera bastante decisiva, por no decir del todo decisiva; diré que bastante decisiva.

Lo que nos interesa, sobre todo, al Primer Ministro Lipponen y a mí, también pensando en el futuro, es que ahora la Comisión mantenga su propuesta, porque consideramos que ésa es la propuesta sobre la cual tenemos que hablar: la Agenda 2000. Pero, en el futuro, que la Comisión sea fuerte, sin duda, y que el Presidente de la Comisión sea un Presidente fuerte. En eso estamos muy de acuerdo.

Yo creo que no puede funcionar la Unión Europea sobre una Comisión debilitada, o sobre una Comisión débil, o sin capacidad de iniciativa, de influencia. No puede funcionar correctamente. Entonces, deseamos que la actual Comisión mantenga la Agenda 2000; que defienda sus iniciativas; que la Comisión que le sustituya sea una Comisión que supere algunos de los problemas que tiene la actual, y que sea una Comisión, sin duda, muy fuerte y también con capacidad de iniciativa. Eso es esencial para el funcionamiento de las instituciones europeas.

Sr. Lipponen.- La Comisión es fuerte cuando realiza minuciosamente su trabajo, y así ha sucedido. Los análisis que ha realizado la Comisión son tales que no se pueden pasar por alto. También quiero mencionar que, personalmente, he tratado de influir, en mi medida, sobre el Parlamento Europeo para que tenga una relación constructiva con la Comisión.